



**MINISTER
SPORTU I TURYSTYKI**

Joanna Mucha

Warszawa, 25 lutego 2013 r.

DK/075/1/2013/1-13409

Polski Związek Sportu Psich

Zaprzęgów

ul. Wspólna 61

00-687 Warszawa

DECYZJA Nr 19/BK/2013

Na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. *o sporcie* (Dz. U. Nr 127, poz. 857, z późn. zm., dalej: *ustawa o sporcie*) w związku z art. 127 ust. 3 oraz art. 138 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Polskiego Związku Sportu Psich Zaprzęgów, o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Ministra Sportu i Turystyki z dnia 29 listopada 2012 r. nr 13/BK/2012:

- I. uchylam zaskarżoną decyzję w części obejmującej lit. a sentencji decyzji w brzmieniu: „*zwolanie Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Delegatów celem przeprowadzenia wyborów nowych władz Związku, zgodnie z przepisami Statutu (art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy o sporcie)*” i w tym zakresie orzekam poprzez ustalenie w sentencji zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, nowego zapisu w brzmieniu: „*przywrócenie stanu faktycznego i prawnego sprzed dnia 30 czerwca 2012 r. tj. daty Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Delegatów*”,
- II. w pozostałym zakresie utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 20 grudnia 2012 r. do Ministra Sportu i Turystyki wpłynął wniosek Polskiego Związku Psich Zaprzęgów, o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Ministra Sportu i Turystyki z dnia 29 listopada 2012 r. nr 13/BK/2012. Na mocy tej decyzji Ministra Sportu i Turystyki (dalej: Organ) Polski Związek Sportu Psich Zaprzęgów (dalej: PZSPZ lub Związek) został zobowiązany do zastosowania się do środków nadzoru, mających na celu usunięcie nieprawidłowości związanych ze zwołaniem i przebiegiem Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Delegatów PZSPZ w dniu 30 czerwca 2012 r., stwierdzonych podczas postępowania administracyjnego toczącego się w tej sprawie przed Organem (dalej: też jako postępowanie w I instancji). Zgodnie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks*

postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm., dalej: Kpa) stronie postępowania przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji. Należy na wstępie wskazać, że skoro zaskarżona decyzja została doręczona PZSPZ w dniu 5 grudnia 2012 r., jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, a niniejsze postępowanie zostało wszczęte na skutek złożenia przez Związek wniosku w dacie 18 grudnia 2012 r. (data stempla pocztowego), tym samym wymagany przez przepisy 129 § 2 Kpa w związku z art. 127 § 3 Kpa czternastodniowy termin na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy został w przedmiotowej sprawie zachowany. Należy zatem stwierdzić, że w niniejszej sprawie zrealizowane zostały przesłanki upoważniające i zobowiązujące Organ do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej zaskarżoną i wydania nowego rozstrzygnięcia w tym zakresie.

Organ odwoławczy rozpoznając odwołanie od decyzji zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania wynikającą z art. 15 Kpa rozpatruje sprawę na nowo w zakresie przedmiotowym sprawy, w której wydano zaskarżoną decyzję, co do zasady w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji. Przy czym gdy, tak jak w przedmiotowej sprawie, organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, w rozumieniu art. 5 § 2 pkt 4 Kpa, nad którym nie występują już organy wyższego rzędu, wówczas, uprawnienia do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane są w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, która uregulowana została w przywołanym powyżej art. 127 § 3 Kpa. Postępowanie wszczęte wnioskiem złożonym w tym trybie kończy się rozstrzygnięciem przewidzianym w art. 138 § 1 Kpa.

Stosownie do treści art. 138 § 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

W świetle zasady dwuinstancyjności postępowania, jak i kompetencji wynikających z art. 138 Kpa wymaga podkreślenia, że Organ nie jest związany granicami środka odwoławczego i jest uprawniony do orzekania w przedmiocie kontrolowanego rozstrzygnięcia również w zakresie nieobjętym rozpatrywanym środkiem odwoławczym. Zakres rozpoznania przedmiotowej sprawy wynika z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. *o sporcie* (Dz. U. Nr 127, poz. 857, z późn. zm, dalej: *ustawa o sporcie*), który stanowił podstawę wydania zaskarżonej decyzji.

Stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy *o sporcie*, jeżeli działalność władz polskiego związku sportowego narusza prawo lub postanowienia statutu, minister właściwy do spraw kultury fizycznej, w zależności od stopnia stwierdzonych nieprawidłowości, jest uprawniony do:

- 1) udzielenia władzom polskiego związku sportowego upomnienia i zażądania od nich podjęcia działań mających na celu zapewnienie stanu zgodnego z prawem;

- 2) wstrzymania wykonania decyzji władz polskiego związku sportowego i wezwania ich do jej zmiany lub uchylenia w określonym terminie;
- 3) uchylenia decyzji władz polskiego związku sportowego, o której mowa w pkt 2, w przypadku niespełnienia przez związek żądania jej zmiany lub uchylenia;
- 4) wystąpienia do sądu rejestrowego z wnioskiem o zastosowanie środka, o którym mowa w art. 23 ust. 1 ustawy.

Przy czym czynności, o których mowa w pkt 1-3, dokonuje w drodze decyzji, co wyraźnie zastrzeżono w art. 22 ust. 2 ustawy *o sporcie*.

Po powtórным rozpatrzeniu zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego i dokonaniu analizy wniosku o ponowne jej rozpatrzenie Organ uznał rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżanej decyzji za prawidłowe i nie znalazł podstaw do jej zmiany w zakresie pkt b oraz c sentencji, na mocy których zastosowano środek, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy *o sporcie* tj. wytrzymano i wezwano do uchylenia wskazaną w tej decyzji uchwałę Nr 1 Komisji Rewizyjnej PZSPZ z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany miejsca zwołania Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Delegatów PZSPZ, jak również uchwał podjętych podczas Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Delegatów PZSPZ z dnia 20 czerwca 2012 r. Jak w pełni wykazano podczas postępowania zakończonych zaskarżoną decyzją przedmiotowe uchwały podjęto z naruszeniem postanowień statutu PZSPZ (dalej: Statut, w brzmieniu obowiązującym w dacie podjęcia wskazanych uchwał), a Organ rozpoznając sprawę, korzystając z przysługujących mu uprawnień, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy *o sporcie*, orzekł o zastosowaniu właściwego w tej sytuacji środka nadzorczego.

Należy zgodzić się z oceną Organu w I instancji, który uznał, że uchwała Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany miejsca zwołania Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Delegatów PZSPZ (dalej: NKZD) naruszała postanowienia Statutu. Zgodnie § 35 Statutu, o terminie, miejscu i porządku obrad Krajowego Zjazdu Delegatów, członkowie Związku zawiadamiani są, co najmniej na 14 dni przed pierwszym terminem zjazdu poprzez ogłoszenie na stronie internetowej Związku oraz listem „za zwrotnym potwierdzeniem odbioru” na adres korespondencyjny członków PZSPZ. Natomiast jak ustalono, komunikat o zmianie miejsca NKZD został zamieszczony w dniu 21 czerwca 2012 r., a na BIP Związku w dniu 27 czerwca 2012 r. korespondencja w tej sprawie była odbierana przez członków Związku w okresie od dnia 26 czerwca do 4 lipca 2012 r. Mając na uwadze, że uprzednio termin zwołania ustalono na dzień 30 czerwca 2012 r., należy podzielić w pełni stanowisko wyrażone przez Organ w I instancji, który stwierdził, że już samo podjęcie decyzji o zmianie miejsca zwołania NKZD, na 10 dni przed jego terminem, naruszało wskazane postanowienie Statutu Związku. Również, wysłanie zawiadomienia członkom Związku w tej sprawie, na 5 dni przed ustalonym poprzednio terminem NKZD naruszało postanowienia Statutu PZSPZ. Członkowie PZSPZ nie zostali zawiadomieni o warunkach zwołania NKZD zgodnie z wymogami statutowymi. Już z tych względów, należy uznać, że uchwały podjęte podczas NKZD nie mogły wywołać skutków prawnych.

Za trafne należy uznać zastrzeżenia wskazane w zaskarżonej decyzji dotyczące udziału w NKZD nieuprawnionych delegatów. Zgodnie z § 33 ust. 1 Statutu, w Krajowym Zjeździe Delegatów biorą udział z głosem stanowiącym delegaci członków zwyczajnych zgodnie z zasadą, że jednemu członkowi przysługuje odpowiednia liczba głosów według klucza

wyborczego. Czas trwania kadencji delegatów wynosi 4 lata. Z powyższych uregulowań wynika jasno, że uprawnienie do udziału NKZD przysługuje delegatom jeszcze uczestniczącym Krajowym Zjeździe Delegatów, gdyż jak wskazuje materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy, ostatni tego rodzaju zjazd odbył się w grudniu 2010 r. Jak ponadto wynika akt sprawy NKZD w dniu 30 czerwca 2012 r. wzięło udział 18 delegatów, a jedynie 8 spośród nich uczestniczyło w Sprawozdawczo-Wyborczym Krajowym Zjeździe w grudniu 2010 r. Udział pozostałych 10 delegatów stanowi zatem naruszenie § 33 ust. 1 Statutu.

Wśród podjętych podczas obrad NKZD uchwał, znalazła się także uchwała Nr 3 w sprawie odwołania Pana Jerzego Suwalskiego z funkcji Prezesa PZSPZ. Niezależnie od motywów jej podjęcia Organ w I instancji w pełni zasadnie wykazał na niedopuszczalność jej powzięcia, poprzez brak stosownych podstaw zawartych w Statucie. W § 28 ust. 4 Statutu przewidziano jedynie możliwość odwoływania władz Związku. Władzami PZSPZ są natomiast, wprost zgodnie z § 27 Krajowy Zjazd Delegatów, Zarząd, Komisja Rewizyjna oraz Najwyższa Komisja Odwoławcza. Można więc jedynie przyjąć, że możliwość odwołania, w tym przypadku dotyczy wyłącznie całego Zarządu, a nie poszczególnych jego członków. Przyjęcie uchwały nr 3 w tym kształcie, także z powyższych względów stanowiło naruszenie wymogów określonych w Statucie.

Organ w I instancji zasadnie przyjął ponadto, że przedmiotem obrad NKZD mogą być wyłącznie sprawy, dla których zostało ono zwołane. Zasada ta wynikała wprost z brzmienia § 30 ust. 4 Statutu. W okolicznościach przedmiotowej sprawy zgodnie z treścią Uchwały Nr 2 Komisji Rewizyjnej z dnia 28 maja 2012 r. dotyczącej zwołania NKZD, przedmiotem jego obrad miało być rozpatrzenie wniosku komisji o odwołanie Prezesa PZSPZ, a w przypadku Jego odwołania, przeprowadzenie wyborów nowego Prezesa. Z tych względów przyjęte podczas NKZD uchwały dotyczące nieprzewidzianego w niej zakresu spraw należy uznać za podjęte z naruszeniem Statutu.

Tym samym, jak wynika z akt sprawy z naruszeniem § 30 ust. 4 Statutu podjęto na NKZD następujące uchwały: Nr 4 w sprawie nieudzielenia absolutorium odwołanemu Prezesowi, Panu Jerzemu Suwalskiemu, Nr 5 w sprawie przyjęcia wniosku o protokolarne rozliczenie się Pana Jerzego Suwalskiego z dokumentacji PZSPZ w ciągu 14 dni, Nr 8, 9 oraz 10 dotyczące oceny prawomocności uchwał Zarządu z dnia 19 maja 2012 r., a także Nr 11 w sprawie uchylenia uchwały Zarządu Nr 35 z dnia 26 kwietnia 2012 r. Stanowisko Organu I instancji w tym zakresie, który stwierdził wstrzymanie wykonania powyższych uchwał, nie budzi zastrzeżeń.

Dodatkowo, części powyższych uchwał, Organ w I instancji w pełni zasadnie zarzucił także naruszenie innych podstaw statutowych. Zgodnie z § 31 pkt 4 do kompetencji Krajowego Zjazdu Delegatów należy udzielanie absolutorium, na wniosek Komisji Rewizyjnej, ustępującemu Zarządowi oraz ustępującym przed upływem kadencji jego członkom. W świetle tych wymogów, dwie uchwały: Uchwała Nr 4 w sprawie nieudzielenia absolutorium odwołanemu Prezesowi, Panu Jerzemu Suwalskiemu oraz w konsekwencji Uchwała Nr 5 w sprawie przyjęcia wniosku o protokolarne rozliczenie się Pana Jerzego Suwalskiego z dokumentacji PZSPZ w ciągu 14 dni, nie mogły zostać w przedmiotowej sprawie podjęte, gdyż jak ustalono, przyjęto je w związku z odwołaniem Pana Jerzego

Suwalskiemu z funkcji Prezesa PZSPZ, a nie Jego ustąpieniem. Tak jak przyjął to również Organ w I instancji uchwały te podjęto z naruszeniem wymogów określonych w Statucie.

Z powyższych względów w ocenie Organu rozpoznającego wniosek PZSPZ o ponowne rozpatrzenie sprawy, zaskarżona decyzja w części lit. b i c rozstrzygnięcia została wydana na podstawie właściwie zastosowanych przepisów prawa, zgodnie z jego kompetencją oraz na podstawie prawidłowo ustalonego stanu faktycznego.

Zastrzeżenia budzi rozstrzygnięcie określone w lit. a zaskarżonej decyzji, na mocy którego zastosowano art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy o sporcie. Na tej podstawie Organ w I instancji udzielając upomnienia władzom PZPZS z powodu naruszenia przepisów Statutu, zażądał jednocześnie podjęcia działań mających na celu zapewnienie stanu zgodnego z prawem, poprzez zwołanie NKZD celem przeprowadzenia wyborów nowych władz Związku, zgodnie z przepisami Statutu.

W ocenie Organu orzeczony w zaskarżonej decyzji środek jest nieodpowiedni w okolicznościach przedmiotowej sprawy. Realizacja wskazanych zobowiązań nie doprowadzi do zapewnienia stanu zgodnego z prawem. Należy bowiem zauważyć, że skoro stwierdzone uchybienia dotyczyły m. in. niezgodnego ze statutem odwołania Prezesa Związku przeprowadzenie wyborów nowych władz nie jest równoznaczne z usunięciem skutków nieprawidłowości w tym zakresie. Należy przy tym wskazać, że już w wyniku wykonania zobowiązań nałożonych na władze PZSPZ na mocy lit. b i c rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji, dojdzie do uchylenia zakwestionowanych przez Organ uchwał NKZD, w efekcie ich skutki ustąpią. Tym samym zostanie przywrócony stan poprzedni, a cel zastosowania środków nadzorczych w wystarczającym stopniu osiągnięty.

Z tych względów dodatkowe zobowiązanie władz PZSPZ do przeprowadzenia nowych wyborów jest bezprzedmiotowe, a decyzja w tej części wymaga uchylenia zgodnie z kompetencją Organu odwoławczego, wynikającą z 138 1 § pkt. 2 Kpa.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Sportu i Turystyki w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.



MINISTER SPORTU I TURYSTYKI
Joanna Mucha
Joanna Mucha

Otrzymuje:

Strona:
Polski Związek Sportu Psich Zaprzęgów
ul. Wspólna 61
00-687 Warszawa